

## Критерии оценивания

### Задание 1. Письмо философа (50 баллов).

**от**

Джорджа Беркли

**кому**

участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Достопочтенный сэръ,

пишу Вам, поскольку знаю Вашу ученость и уверен, Вы сможете помочь мне разобраться с возникшими у меня при прочтении философских трудов сложностями.

В первую очередь волнует меня вот что. Скажите мне, сударь, что такое «абстрактная идея» или «общая идея»? В трактате одного из моих современников, я встретил обсуждение «идеи треугольника» как примера такого рода абстрактного или общего. Я легко могу себе представить вполне конкретный треугольник, например, шпиль дублинского собора Святого Патрика. Но как представить себе «общую идею» треугольника, который ни косоуголен, ни прямоуголен, ни равнососторонен, ни равнобедрен, ни неравносторонен, но который есть вместе и всякий, и никакой из них? Я совершенно теряюсь, когда говорят «общих» или «абстрактных» идеях.

Поясните мне, почтенный сэръ, как эти, несомненно, важные философские термины – «абстрактное», «общее», «идея» – принято понимать. Может быть, Вы знаете, трактаты каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться со значениями этих понятий?

Я был бы также Вам премного благодарен, если бы Вы и сами кратко (но последовательно и обоснованно!) изложили свое отношение к этим, несомненно, важным понятиям: указали, как Вы понимаете их значение?

Очень жду ответа.  
Ваш верный покорный слуга  
Джордж Беркли

Задание предполагает написание письма, содержащего ответы на все вопросы, заданные Беркли:

1. Что такое “абстрактная идея” или “общая идея”? Как эти термины принято понимать в философии?
2. Трактаты каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться со значениями этих понятий?
3. Как вы понимаете значения этих терминов и почему именно так?

Работы оценивались по следующим критериям:

Критерий	Дескриптор	Балл
----------	------------	------

К1: Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, простраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)	Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями	15
	Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями	10
	Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно	5
	Участник не сформулировал корректных определений понятий	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям	15
	Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям	10
	В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания	5
	Участник избежал использования рассуждений	0
К3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания	10
	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из	5

	задания	
	Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий	0
К4: Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)	Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие	10
	Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты	5
	Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие	0

### Задание 2. Этический кейс (25 баллов)

В 1960-1961 гг. в Иерусалиме состоялся суд над Адольфом Эйхманом, бывшим оберштурмбаннфюрером СС, который руководил транспортировкой заключенных в концентрационные лагеря и участвовал тем самым в Холокосте. Эйхман доказывал свою невиновность тем, что он не совершал преступлений, поскольку подчинялся законам своего государства и добросовестно исполнял свой профессиональный и гражданский долг. В частности, Эйхман заявлял, что всегда «следовал моральным представлениям Канта, и в особенности кантианскому определению долга» (Арендт Х. Банальность зла. Эйхман в Иерусалиме. М.: Европа, 2008. С. 204).

1. Как должен был в этой ситуации поступить любой порядочный человек?
2. Сформулируйте критерии/определение для «долга».
3. Насколько состоятельной вам кажется подобная этическая линия защиты Эйхмана?
4. Действительно ли исполнение долга перед своим Отечеством соответствует представлению Канта о моральном долге человека и духу кантовского категорического императива?
5. Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения.
6. Какое нравственное учение согласилось бы с вашим решением?
7. Назовите еще хотя бы одно нравственное учение, предлагающее альтернативные критерии долга.
8. Укажите, какое решение в данной ситуации выбрали бы сторонники этого учения.
9. Объясните почему.

Данное задание предполагает ответы на поставленные к кейсу вопросы с опорой на знание этических теорий.

Работы участников оценивались по следующим критериям:

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Критериальная корректность	Определение (критерии) долга сформулировано полно и в релевантных понятиях	6
	Определение (критерии) долга сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия	3
	Определение (критерии) долга не сформулировано корректно	0
К2: Качество рассуждений	Сформулировано два и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений	11
	Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов	6
	Релевантные аргументы отсутствуют	0
К3: Знание этических теорий	Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована	4
	Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория	2
	Нет корректных упоминаний этических теорий	0
К4: Ясность и четкость изложения	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие	4
	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную	2

	структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны	
	В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны.	0

### Задание 3. Логическая задача

«А теперь мы зададим пароль для нашей группы», – предложил учитель и записал на доске следующие девять слов:

КОНГЛОМЕРАЦИЯ, КОНЪЮНКЦИЯ, ДИЗАССОЦИАЦИЯ,  
ДИЗЪЮНКЦИЯ, СУПЕРАССОЦИАЦИЯ, АГЛОМЕРАЦИЯ, АПРОБАЦИЯ,  
ГИПЕРАССОЦИАЦИЯ, ГИПЕРГЛОМЕРАЦИЯ.

«А что это за слова? Некоторые, вроде бы, знакомы», – сказал 1-й ученик.

«Конечно, знакомы! – рассмеялся учитель. – Все эти слова составлены из хорошо известных латинских корней с приставками. Причём заметьте, некоторые из наших девяти слов используются в различных науках».

«Для меня очевидно, что далеко не все из них имеют прямое отношение к философии», – заявил 2-й ученик.

«Ну, если не к философии, то к логике», – продолжил 1-й ученик.

«Ты хочешь сказать, что каждое из этих слов используется либо только в философии, либо только в логике? – засомневался 2-й ученик: – Но логика-то философская наука!»

«Конечно же, философская! Не буду спорить», – возразил 1-й ученик: – Просто хотел сказать, что хоть к чему-то из философии или логики каждое слово да относится».

«С одним из вас я согласен, с другим же нет! – прервал их учитель. – Причём вы подсказали мне, какое хорошее слово-пароль выбрать нам из этих девяти. Но вы должны будете его отгадать, так как 1-му из вас я скажу только латинский корень этого слова, а 2-му, соответственно, только его приставку. Вы друг с другом этой “тайной” не поделитесь, но попробуйте, обмениваясь правдивой информацией о своём знании, отгадать выбранный пароль совместно».

Учитель сказал каждому свою часть слова, после чего между учениками состоялся такой разговор.

1-й ученик: «Я не знаю наше слово-пароль и уверен, что ты тоже его не знаешь».

2-й ученик: «Не знал, но теперь, после твоих слов, знаю».

1-й ученик: «А! Ну теперь-то и я знаю. Не так уж и сложно!».

Вопрос:

(1) какое же слово было выбрано учителем в качестве пароля?

Дополнительные задания:(2) Обоснуйте свой ответ, приведите развернутое решение,объясняющее, как ученики совместно отгадали пароль.

(3) Раскройте значение загаданного слова: Что оно обозначает? В какой науке употребляется?

Решение:

1. Первый ученик знал только корень слова, но не смог сразу угадать слово целиком. Это означает, что корень загаданного слова не является уникальным. Следовательно, загаданное слово - это не АПРОБАЦИЯ, так как корень -ПРОБА встречается только один раз.
2. Первый ученик также знал, что второй ученик тоже не угадал слово. Это могло быть ему известно только в том случае, если известный ему корень не встречается в словах с уникальной приставкой СУПЕР- . Значит, корень загаданного слова - это не -АССОЦ.
3. Таким образом, после реплики первого ученика, список возможных слов сокращается до

КОНГЛОМЕРАЦИЯ, КОНЪЮНКЦИЯ, ДИЗЪЮНКЦИЯ, АГЛОМЕРАЦИЯ,  
ГИПЕРГЛОМЕРАЦИЯ.

4. Второй ученик в своей реплике утверждает, что теперь он знает пароль. Это означает, что в списке возможных слов не осталось слов с одинаковыми приставками (второму известна только приставка). Следовательно слова КОНГЛОМЕРАЦИЯ и КОНЪЮНКЦИЯ не подходят, и остаются только

ДИЗЪЮНКЦИЯ, АГЛОМЕРАЦИЯ, ГИПЕРГЛОМЕРАЦИЯ.

5. После слов второго ученика первый понимает, какое слово имелось в виду. Это возможно только в том случае, если известный первому корень в данный момент встречается в списке только один раз. Следовательно, загаданное слово

ДИЗЪЮНКЦИЯ

Дизъюнкция - логическая связка, которая соответствует союзу “или”. Если соединить два высказывания дизъюнкцией, получившееся высказывание будет истинным в том случае, если хотя бы одно из исходных высказываний истинно. Используется в логике, информатике.

Правильный ответ: 10 баллов

Корректное решение: максимум 10 баллов

Правильное указание науки: 2 балла

Правильное определение: 3 балла